



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1909/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvijestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marine Slugić iz Rijeke, Cvjetna 16, OIB: 63234147405, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB:02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin Kula 1., zastupanog po voditelju ureda Avelinu Baretiću, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj 69 Sp-2212/2019-6 od 13.ožujka 2020., ispravljenog rješenjem poslovni broj 69 Sp-2212/2019-8 od 10. travnja 2020., 27. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj 69 Sp-2212/2019-6 od 13.ožujka 2020. ispravljenog rješenjem istoga suda poslovni broj 69 Sp-2212/2019-8 od 10. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostalih i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14 i 67/18 – dalje: ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15. i 104/17: – dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da nisu postojali uvjeti za provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača iz članka 79. d ZSP-a jer da osnova za plaćanje vjerovnika nije evidentirana u redoslijedu neizvršenih osnova duže od tri godine jer je ista predana FINI tek 12. ožujka 2020. Tvrdi da iz obrazloženja rješenja ne proizlazi da bi bila evidentirana bilo koja ovrha u razdoblju naplate duljem od tri godine. Tvrdi i da je vjerovniku onemogućeno raspravljanje te da je nemoguće da se radi o njegovoj tražbini u iznosu od 18. 033,76 kn.

Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Treba kazati kako pogrešno smatra žalitelj da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79. a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od najstarije evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako je potrošač imao evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju dužem od tri godine što uključuje i osnove za plaćanje koje su sada brisane jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane kao neizvršene.

Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni ti podaci.

Na žalbeni navode da žalitelju nije omogućeno sudjelovanje u postupku treba odgovoriti da je sud prvog stupnja izvršio urednu dostavu oglasa (poziva vjerovnicima da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i obavijeste sud o imovini potrošača) objavom na mrežnoj stranici e-oglasne ploče jer se dostava sudskih pismena u smislu odredbe članka 25. stavak 1. ZSP-a objavljuje putem mrežne stranice e-oglasne ploče i smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članka 25. stavak 2. ZSP-a).

Zaključno pogrešno tvrdi žalitelj da bi potrošač bio oslobođen od tražbine ovdje žalitelja kao vjerovnika u iznosu od 18. 033,76 , to je ukupan iznos evidentiranih tražbina dok je pobijanim rješenjem utvrđeno da tražbina ovdje žalitelj po osnovi glavnice iznosi 1.835,26 kn i potrošač je oslobođen te tražbine ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Tajana Polić

Broj zapisa: **17896-476db**

Kontrolni broj: **0a4cf-fe004-b92d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.